

Vases singuliers ou peu référencés dans le Sud-Ouest de la France (contextes I^{er}-VI^e s. apr. J.-C.)

Sabrina LARROQUE¹, Marie-Thérèse MARTY²

mots-clés : vaisselle, luminaire, verres singuliers, Haut-Empire, Antiquité tardive, haut Moyen Âge, Sud-Ouest de la Gaule.

Notes

1 Membre associé au laboratoire TRACES (Équipe RHAdAMANTE, UMR 5608 CNRS/Université Toulouse Jean-Jaurès). sablarroque@numericable.fr

2 Ingénieur de recherche CNRS, laboratoire TRACES (Équipe RHAdAMANTE, UMR 5608 CNRS/Université Toulouse Jean-Jaurès). marty@univ-tlse2.fr

3 Pour chaque fragment sélectionné, voir Fig. 1 et 2 pour plus d'informations concernant le site (commune, nom, type d'occupation, chronologie), l'opérateur et les références bibliographiques. Le lieu de découverte, la couleur de l'objet et la datation du contexte (lorsque celle-ci est connue) figurent sous chaque objet dessiné. Sur les planches de dessins, le signe « ≈ » désigne une orientation approximative ; une cassure au niveau de la ligne de séparation entre la vue de la section et celle du profil signale un diamètre indéterminé.

4 Foy 2010a, 310, note n° 17 ; Cyrénaïque, Grèce, Crète : Price 2002 ; Israël : Israeli 2003, n° G60, G61 ; Égypte, Syrie : Pfeffer, Haevernick 1958 ; Liban : Jennings 2002, 130, fig. 7 (Beyrouth) ; Arveiller-Dulong, Nenna 2005, n° 527 (Tyr).

5 Simon 2008, 327, 332-333, fig. 2, n° 9 (contexte : décennies centrales du I^{er} s.) ; Simon 2009a, 9, 13, fig. 2, n° 13 (contexte : 15-50).

6 A. Rémy et K. Robin : « Aperçu de la vaisselle en verre de la villa antique à Jonzac (Charente-Maritime, 17) – I^{er}/VI^e siècles », dans ce volume.

7 Foy, Nenna 2003b, fig. 119-122 ; Foy 2010, 266-267, n° 489-495 ; Roussel-Ode 2009, 31, fig. 1.4 ; Roussel-Ode 2014, 133-134.

L'objet de cet article est de présenter de nouvelles données résultant de plusieurs de nos études, pour certaines inédites, réalisées pour des publications monographiques ou des rapports de fouille. Nous proposons ici une sélection d'objets singuliers ou jusqu'à ce jour peu ou non référencés dans le Sud-Ouest de la France et issus de contextes variés établis entre le I^{er} et le VI^e s. (fig. 1 et 2)³. Malgré la petite taille des fragments et une documentation stratigraphique encore incomplète (plusieurs monographies en cours), cet éventail d'objets permet tout de même une mise à jour des connaissances concernant la consommation du verre dans la région.

Productions des I^{er}-III^e s.

Une première série rassemble des bols à côtes étirées de couleur naturelle associés au type AR 28 (fig. 3, n° 1 à 6). Diffusés à partir de la fin de la période augustéenne, ils sont principalement utilisés dans le deuxième tiers du I^{er} s. apr. J.-C. D'ordinaire décorés de filets blancs rapportés en spirale, les bols présentés ici se distinguent par une absence de décor. Cette caractéristique a été observée sur plusieurs individus découverts en Méditerranée orientale suggérant l'existence

d'ateliers de fabrication de ces récipients dans cette région de l'Empire⁴, mais les découvertes récentes pourraient également témoigner d'une production occidentale de ces bols sans décor rapporté. Bien moins répandus que leurs homologues décorés, ils sont attestés à Bordeaux (Gironde)⁵ ainsi qu'à Jonzac (Charente-Maritime)⁶ et désormais à Villeneuve-sur-Lot, Eauze et Saint-Bertrand-de-Comminges en position résiduelle ou dans des contextes largement datés des trois premiers siècles de notre ère. Seul l'individu n° 2 (fig. 3) a été prélevé dans un niveau mis en place entre les années 15 et 70/80.

Parmi les formes fermées, deux bords de cruches à bec pincé imitant les œnochoés en bronze ou en céramique font partie des rares spécimens connus dans la région (fig. 4, n° 7 et 8). Proches de la forme AR 169 diffusée entre le milieu du I^{er} et la fin du III^e s. (Rütti 1991 ; Fünfschilling 2015), ces cruches à panse cylindrique ou sphérique sont bien attestées dans le Midi de la France ainsi qu'en Italie du Nord où elles ont notamment été produites⁷.

Le fond à pied annulaire replié et à ombilic rentrant très prononcé n° 9 (fig. 4) pourrait appartenir à



Fig. 1 Carte de répartition des sites sélectionnés (© M. Brochet, S. Larroque, M.-Th. Marty)

	Commune	Site	Chronologie	Opérateurs	Étude verre
URBAIN	Barzan (17)	Entrepôts publics du Moulin du Fâ	50 a. C.-début III ^e s. p.C.	Fouille programmée 2002-2009, A. Bouet dir., Ausonius, Bordeaux 3/CNRS	Marty et Larroque (2014) et (à paraître)
	Rodez (12)	Secteur artisanal du 11 rue des frères de Turennes	15/20-fin II ^e s. p.C.	Fouille préventive 2006, P. Pisani dir., INRAP	Marty (2009a)
	Villeneuve-sur-Lot (47)	Sanctuaire monumental d' Eysses	Début I ^{er} -début II ^e s. p.C. Phase d'abandon jusqu'à la fin du V ^e s. p.C.	Fouille programmée 2012-2016, A. Bouet et B. Ephrem dir., Ausonius, Bordeaux 3/CNRS	Larroque (à paraître)
	Eauze (32)	<i>Domus</i> de Cieutat	I ^{er} -IV ^e s. p.C. Phase d'abandon : V ^e -VII ^e s. p.C.	Fouille programmée 2001-2012, P. Pisani dir., INRAP	Larroque (2010) et (2012), Larroque et Marty (à paraître b)
	Saint-Bertrand-de-Comminges (31)	Basilique paléochrétienne et <i>domus</i>	<i>Domus</i> : première moitié du I ^{er} -VI ^e s. p.C. Basilique : deuxième tiers du V ^e -VI ^e s. p.C.	Fouille programmée 1985-1992, J. Guyon dir., Centre Camille Jullian, Aix-Marseille/CNRS	Marty et Pédoussaut (à paraître)
	//	Portique et temple	I ^{er} -IV ^e s. p.C.	Fouille programmée 1991-1994, F. Tassaux, Ausonius, Bordeaux 3/CNRS	Marty à paraître b
	//	<i>Campus</i> et <i>villa suburbana</i> de Coupéré	I ^{er} -VI ^e s. p.C.	Fouille programmée 1989-2004, R. Sablayrolles dir., TRACES, Toulouse Jean Jaurès/CNRS	Marty (2015)
FUNÉRAIRE	Toulouse (31)	Nécropole de François Verdier	I ^{er} -II ^e et V ^e -VI ^e s. p.C.	Fouille préventive 2002-2003, C. Amiel, INRAP	Marty et Cornardeau (2017), Marty (2006b)
	Pamiers (09)	Nécropole et habitat de Gabrielat	I ^{er} -II ^e s. p.C.	Diagnostic 2004-2005, P. Barbier dir., INRAP	Marty 2010a
RURAL	Saint-Jean-Poutge (32)	<i>Mutatio</i> - Relais routier de Vanesia	Milieu I ^{er} -milieu V ^e s. p.C.	Fouille programmée 2009-2013, F. Colleoni dir., TRACES, Toulouse Jean Jaurès/CNRS	Marty (2009b), (2010b), (2011), (2012)
	Castelnaudary (11)	Etablissement rural de Bartissol (activités agricoles)	Époque augustéenne-V ^e s. p.C.	Fouille préventive 2013, J. Bohny dir., Archeodunum	Larroque (2015)
	Montréal (32)	<i>Villa</i> de Séviac	I ^{er} -IV ^e s. p.C. Phase d'abandon : V ^e -VII ^e s. p.C.	Fouille programmée 1975-1997, B. Fages dir.	Larroque et Marty (à paraître a)
	Saint-Mézard (32)	<i>Villa</i> de Lestagnac	I ^{er} -V ^e s. p.C.	Fouille programmée 1999-2003, C. Petit-Aupert et P. Sillières, Ausonius, Bordeaux 3/CNRS	Marty (à paraître a)
	Camboulit, Lissac-et-Mouret (46)	Cambes ; <i>pars rustica</i> de <i>villa</i>	Époque augustéenne-IV ^e s. p.C. Possible réoccupation fin V ^e -début VI ^e s. p.C.	Fouille préventive 2015-2016, G. Clamens dir., Cellule départementale d'archéologie du Lot.	Larroque (2017)

Fig. 2 Les sites sélectionnés : tableau récapitulatif.

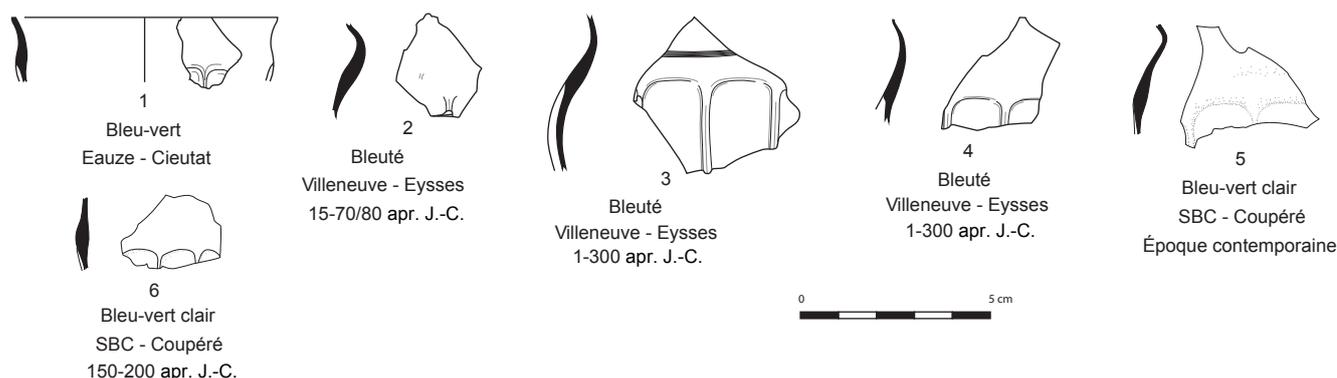


Fig. 3 Bols AR 28 sans décor rapporté (© S. Larroque, M.-Th. Marty).

Notes

8 Nécropole de Neuville-le-Pollet (Seine-Maritime) : Sennequier, 2013, 153, n° 499 ; Nécropole des Dunes à Poitiers (Vienne) : Simon-Hiernard, Dubreuil 2000, 167-168, n° 93.

9 Toulouse : Marty, Cornardeau 2017, 305-306, fig. 307, n° 8 ; Puylaroque : Pottier 1886, 195-200.

10 Bel 2002, 187, n° 13 ; Roussel-Ode 2014, 275, 469, SPTC n° 252.

11 Assumar (Portugal) : Alarcão 1978, 105, 110, n° 11 et voir notes n° 18 à 21 pour autres références.

une cruche à panse biconique aplatie. Il existe plusieurs variantes, mais celle de type HN 11.10c (Sennequier 2013) semble être le parallèle le plus tangible. Elle comporte une embouchure trilobée, une anse rubanée, un filet rapporté à la base du col ainsi qu'un fond rentrant à ombilic moins prononcé. Peu signalé en Gaule⁸, ce type de cruche en vogue entre la fin du II^e et la fin du III^e s. apr. J.-C. pourrait avoir une origine rhénane. Toutefois, la facture grossière et la coloration non homogène de cet objet orienteraient plutôt en faveur d'une production régionale moins soignée. Une cruche miniature à panse sphérique côtelée et dotée d'une petite anse à poucier a été mise au jour sur le site de Gabriélat (Pamiers, Ariège), dans une tombe à incinération datée entre la fin du I^{er} et le début du II^e s. (fig. 4, n° 10). Relative à

une variante de la forme Is. 57, elle se rapproche d'objets similaires, mais de plus grande taille, réemployés comme urne sur le site de la nécropole de Toulouse-École d'Économie (Haute-Garonne) et à Puylaroque (Tarn-et-Garonne)⁹. Ces cruches semblent fréquemment liées à des contextes funéraires, comme en témoignent également les découvertes signalées dans la nécropole de Lattes (Hérault ; Pistolet 1981, 44-45, n°175) et dans celle du Valladas, à Saint-Paul-Trois-Châteaux (Drôme), dans un horizon de la fin du I^{er} s.¹⁰. Une occurrence analogue est mentionnée au Portugal¹¹, une autre, de provenance inconnue, fait partie des collections du Musée du Louvre (Arveiller-Dulong, Nenna 2005, n°40).

Façonnée dans un verre épais de qualité, la cruche à embouchure moulurée n° 11 (fig. 4) est



Fig. 4 Formes fermées (© S. Larroque, M.-Th. Marty, sf n°10 : C. Viers et O. Dayrens, Inrap).

issue d'un niveau daté du III^e s., mais sa couleur bleu cobalt l'associerait plutôt à des productions du I^{er} s. Ces cruches sont appréciées dans des teintes incolores aux II^e et III^e s. (Foy 2010b, 33) et témoignent rarement de couleurs intenses. Un exemplaire analogue est cependant avéré à Olbia (Var) dans une couche datée entre 40 av. J.-C. et 80 apr. J.-C., deux autres individus de teinte jaune miel et ambre sont présents dans un contexte bordelais du I^{er} s. apr. J.-C.¹²

Une forme peu répandue de pot est représentée par un récipient à pied refoulé décoré de fines côtes en léger relief qui se déploient sur la panse et qui caractérisent la forme soufflée-moulée AR 118.2 (fig. 4, n° 12). Produits à partir du milieu du II^e s., ces pots plus ou moins globulaires, avec ou sans décor, sont peu communs dans le Sud-Ouest de la Gaule¹³, contrairement à la Bourgogne et à la région Rhône-Alpes (Roussel-Ode 2014, 105).

Le vase n° 13 (fig. 4), doté d'une lèvre repliée vers l'extérieur puis vers l'intérieur, s'apparente aux pots à deux anses propres aux productions du Languedoc et retrouvés en nombre sur le site de la nécropole de Lattes où ils ont été réutilisés comme urnes cinéraires. Conformés à des variantes de la forme AR 118.1, ils sont distribués à partir du milieu ou de la fin du I^{er} s. et ont probablement encore circulé au II^e s. (Pistolet 1981, 14, 19, n°15 à 21). Rarement signalés en dehors de la région languedocienne, ils sont mentionnés à Millau (Grand-Marty 1980, pl. 10, n°4) ainsi qu'à

L'Hospitalet-du-Larzac (Aveyron) dans un horizon daté entre 60 et 120 (Brochot 2016, 202, fig. 10, n°47 à 49).

Doté d'une paroi très épaisse, l'encrier n° 14 (fig. 4) comporte un épais ruban plissé appliqué sur toute sa hauteur et probablement prolongé par une anse delphiniforme dont l'autre extrémité se termine par un double repli au niveau de l'épaule. Les encriers cylindriques pourvus d'un orifice étroit et de trois petites anses sont associés au type générique AR 177/Is. 77. La variante AR 177.1 pourvue d'une anse festonnée est attestée à Augst et à Avenches (Suisse), deux autres occurrences font partie des collections du Museum de Dortmund (Allemagne) et du musée du Louvre¹⁴. Produits à partir du milieu du I^{er} s. jusque dans le courant du II^e s., ces objets rares sont répertoriés dans les provinces du nord-ouest de l'Empire (Suisse, Allemagne, Belgique, Pays-Bas, France, Angleterre), avec une concentration en Rhénanie et dans le nord de la France (Klein 2015, 32-35).

Issu d'un contexte daté entre 60 et 160, un gobelet cylindrique n° 15 (fig. 5) à bord droit et à lèvre épaissie pourrait se rapprocher du type AR 98.1 consommé entre le milieu du II^e et la fin du III^e s. Outre son contexte de découverte précoce, cet individu se distingue par sa couleur violine, peu commune pour cette forme rarement observée dans des teintes autres que l'incolore ou le bleuté. Sans perdre de vue qu'il pourrait s'agir d'un raté de décoloration de la matière, on connaît tout de même quelques exemples de gobelets à lèvre épaissie proposant des teintes non conventionnelles. À Augst, par exemple, un gobelet rattaché à une variante du type AR 98.1 est de teinte vert émeraude, tandis qu'à Orange (Vaucluse) un récipient ovoïde proche de la forme

Notes

12 Olbia : Fontaine 2006, 339, fig. 16, n° 326 ; Bordeaux : Simon 2009b, 237, 239, fig. 3, n° 39 et 42.

13 La variante avec un décor de côtes est mentionnée à Rom (Deux-Sèvres) : Dubreuil 1995, 143, 149-150, n° 34 ; L'Hospitalet-du-Larzac (Aveyron) : Brochot 2015, 138, 142, 147, fig. 45, n° 130-131 ; Cayrac (Tarn-et-Garonne) : Brochot 2014, 135 ; Rodez (Aveyron) et Loubers (Tarn) : Grand-Marty 1980, 71-72.

14 Augst : Fünfschilling 2015, vol. texte, 450-451 ; vol. catalogue, pl. 93, n° 6820 (autres encriers, n° 6818-6819 et 6821-6825) ; Rütli 1991, 184, pl. 169-170, n° 4476-4485 (encriers sans anse plissée) ; Avenches : Bonnet Borel 1997, 44, pl. 21, AV V 111.3 ; Dortmund : Weißgerber 1968, 343, pl. 35, n° 4 ; Louvre : Arveiller-Dulong, Nenna 2005, 181, pl. 35, n° 519 (deux rubans festonnés, mais sans anse).

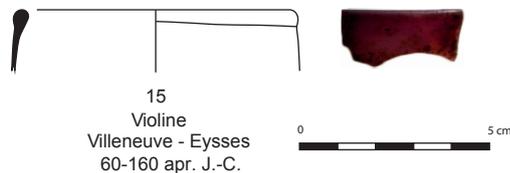


Fig. 5 Gobelet violine à lèvre épaissie
(© S. Larroque).

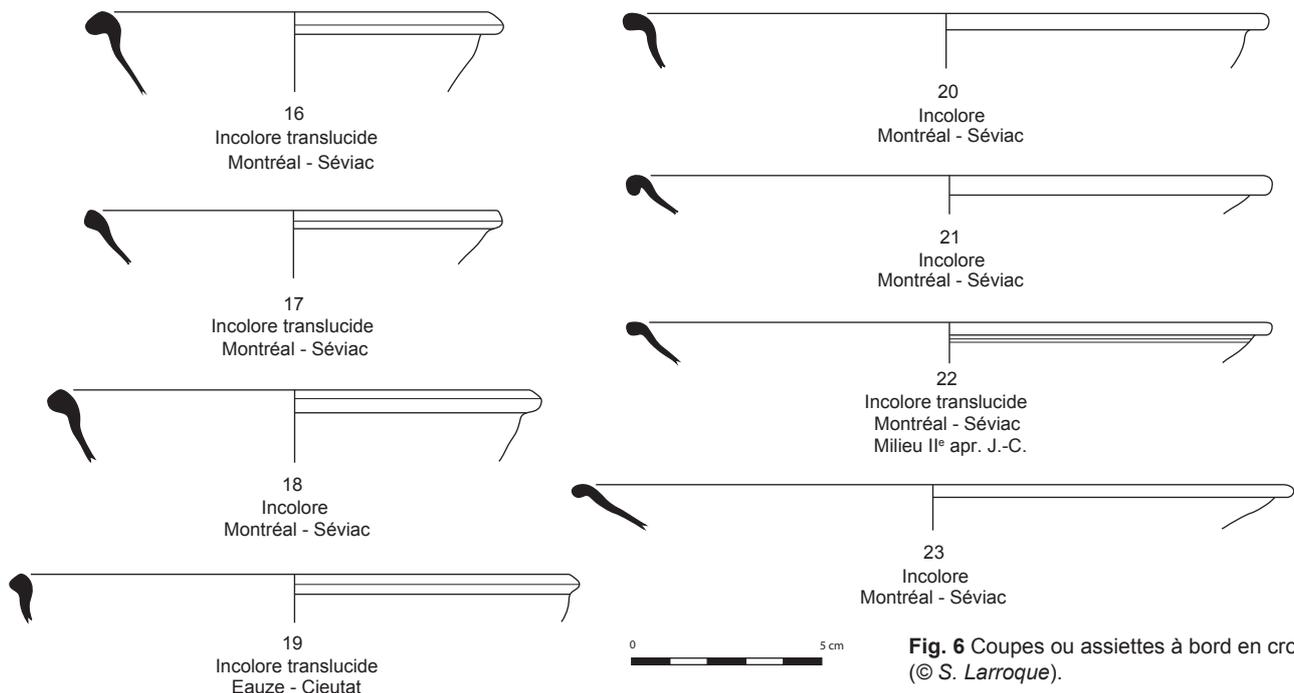


Fig. 6 Coupes ou assiettes à bord en crochet
(© S. Larroque).

AR 98.2 affiche une couleur intense vert clair¹⁵. À l'Houmeau (Charente-Maritime), un autre individu similaire proposant une coloration bleu cobalt a été mis au jour dans une sépulture datée de la fin du II^e ou du début du III^e s.¹⁶

Le parallèle le plus éloquent est arlésien (Bouches-du-Rhône). Daté du III^e s., il s'agit d'un fond à pied annulaire rapporté de couleur violet foncé, pourvu d'un petit anneau central (Foy 2010, 348-349, n°617). Ce type de fond étant l'apanage de nombreuses formes à lèvre épaissie, cet exemple montre bien que des récipients à pied annulaire rapporté, et donc potentiellement des gobelets à lèvre épaissie, ont pu être façonnés dans une matière violette.

Productions en verre incolore des II^e-III^e s.

Plusieurs coupes ou assiettes tronconiques à bord en crochet ont été repérées sur les sites de Séviac et Cieutat (fig. 6, n° 16 à 23). Associées aux formes IN 160 et 159, elles sont dépourvues de décor et leur haut de panse est souligné par une carène peu marquée. Seule la coupe n° 22, issue d'un contexte daté du milieu du II^e s., comporte les restes ténus de deux fils rapportés. Peu courantes et datées des II^e et III^e s., quelques occurrences sont mentionnées dans le sud-est de la Gaule (Foy *et al.* 2018, vol. 2, 168-169).

Les coupes à marli mouluré de type AR 83/IN 156 ont été repérées à Rodez ainsi que sur les sites gersois de Vanesia, Cieutat et Séviac (fig. 7, n° 24 à 33). Leur profil apparaît tronconique ou

hémisphérique et les diamètres varient de 10 à 18 cm. La face interne du marli est plane ou légèrement ondulée et ne comporte pas de décor gravé. Largement diffusées au II^e s. dans les provinces occidentales (Foy *et al.* 2018, vol. 2, 165-166), ces coupes restaient toutefois peu documentées dans le sud-ouest de la France.

Les coupes tronconiques à lèvre de section triangulaire ou en amande de type IN 161 ont également été observées dans le département du Gers (fig. 8, n° 34 à 42). Correspondant probablement à des productions de Méditerranée occidentale, ces coupes sont répandues entre la fin du II^e et le milieu du III^e s. en Italie et en Narbonnaise (Foy *et al.* 2018, vol. 2, 170), mais demeuraient jusqu'alors méconnues dans le quart sud-ouest de la France.

Les gobelets à pied tronconique rapporté dont le plan de pose est marqué par une arrête vive sont désormais attestés sur plusieurs sites de la région (fig. 9, n° 43 à 55). Les individus n° 46 à 49 peuvent être associés aux gobelets tronconiques IN 43, tandis que les occurrences n° 50 à 55 comportent un bas de panse beaucoup plus évasé qui les rapproche des gobelets biconiques à panse carénée IN 41. Ces deux formes sont régulièrement dotées de simples rainures (n° 50) et les gobelets tronconiques peuvent également comporter des décors gravés (var. b) comme c'est le cas pour l'objet n° 46 qui présente une rangée de larges cupules soulignée par deux profondes rainures. Les décors gravés sont plutôt

Notes

15 Augst : vert émeraude : Fünfschilling 2015, vol. 2, 505, 598, n° 6016 ; AR 98 et variantes vert olive, vert foncé ou bleu-vert tirant sur le vert émeraude : Rütli 1991, vol. 2, 90-99, 289-296, n° 1710-1713, 1779, 1781, 1793, 1810, 1811, 1841, 1843, 1846, 1887, 1920, 1926, 1928 ; Orange : Roussel-Ode 2014, 135, 250, n° ORA 503.

16 Foy *et al.* 2018, vol. 1, 330, ass. 136, non figuré ; Simon-Hiernard 2012, 61, fig. 5.

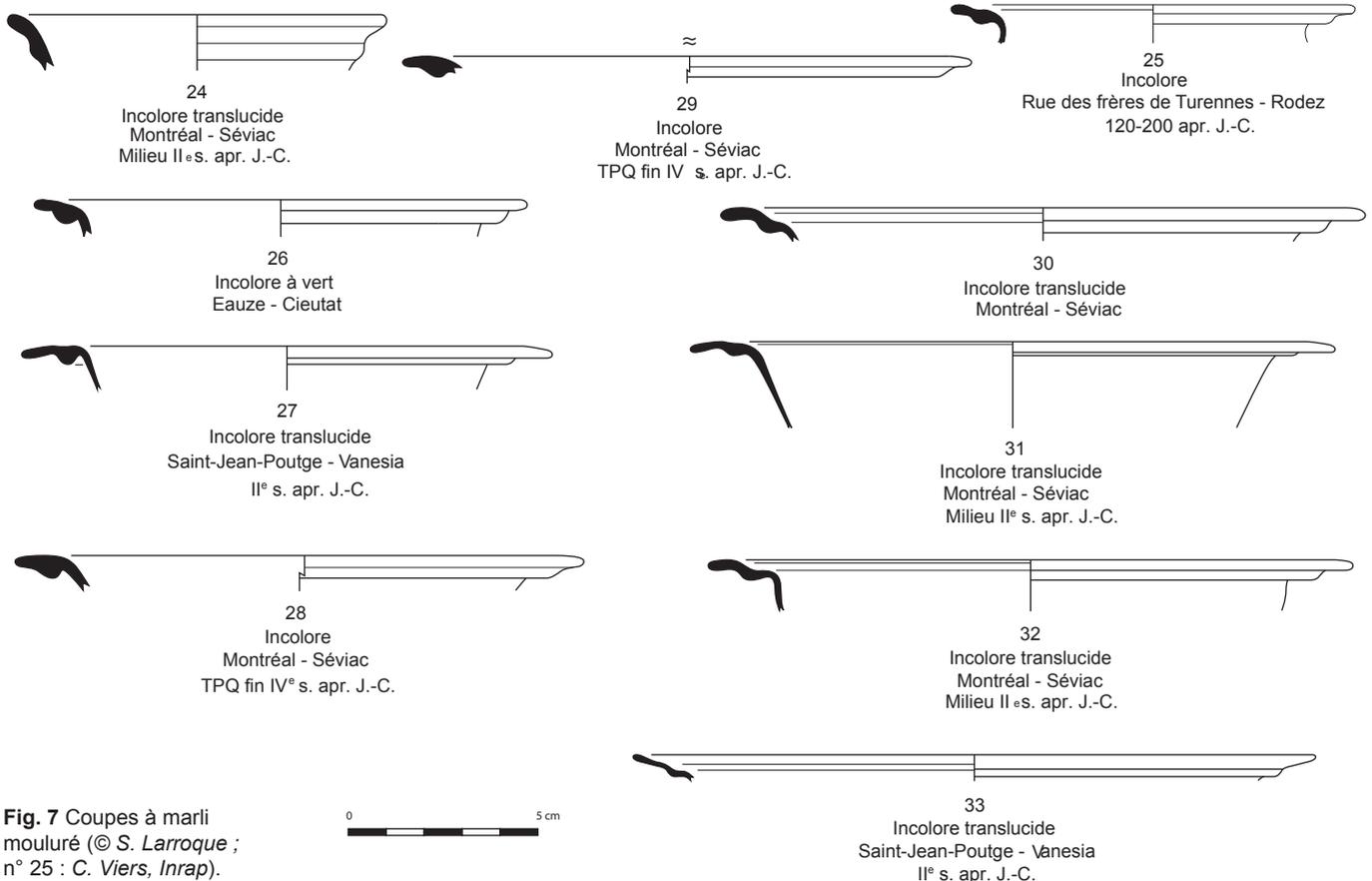


Fig. 7 Coupes à marli mouluré (© S. Larroque ; n° 25 : C. Viers, Inrap).

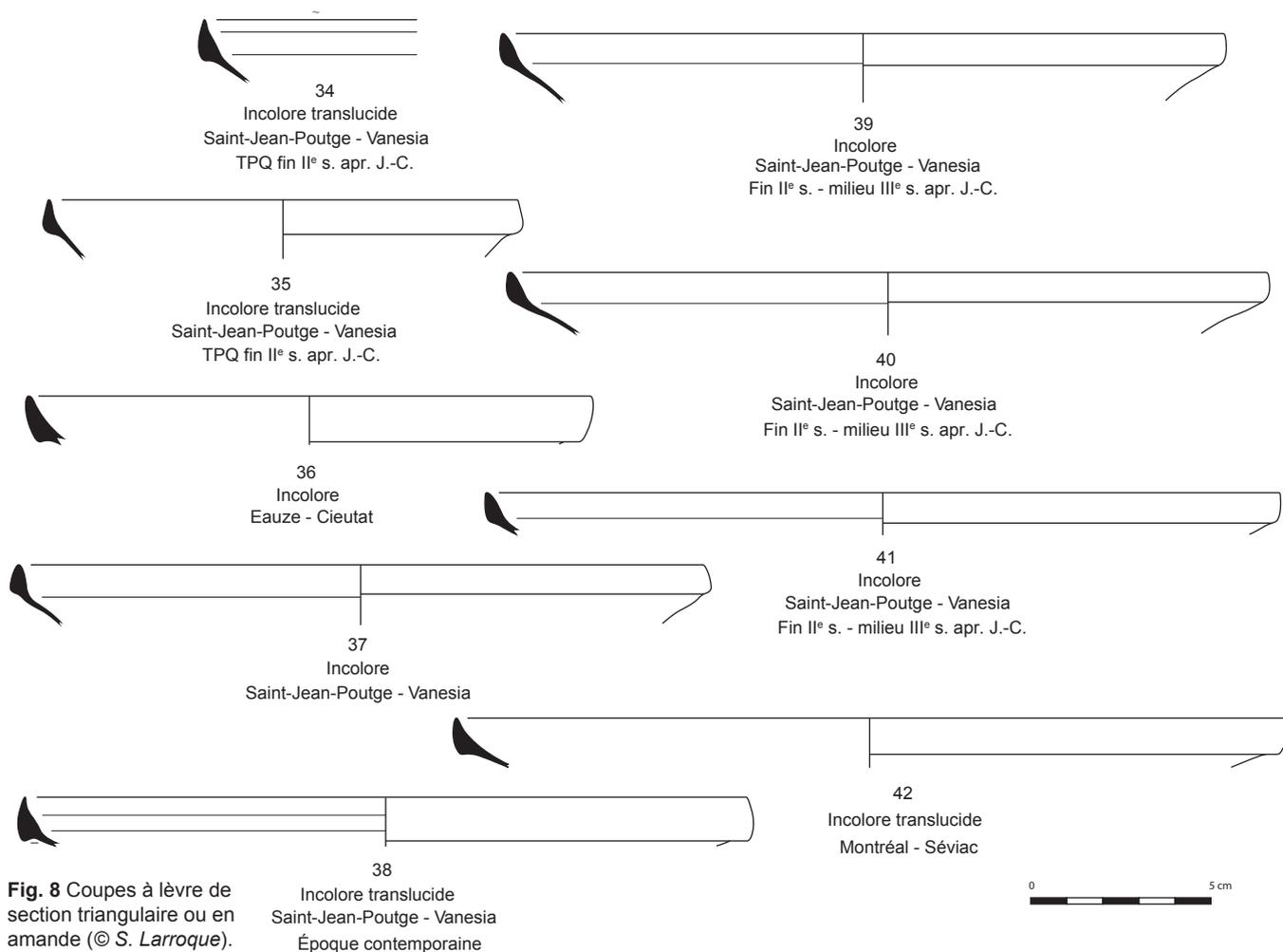


Fig. 8 Coupes à lèvres de section triangulaire ou en amande (© S. Larroque).

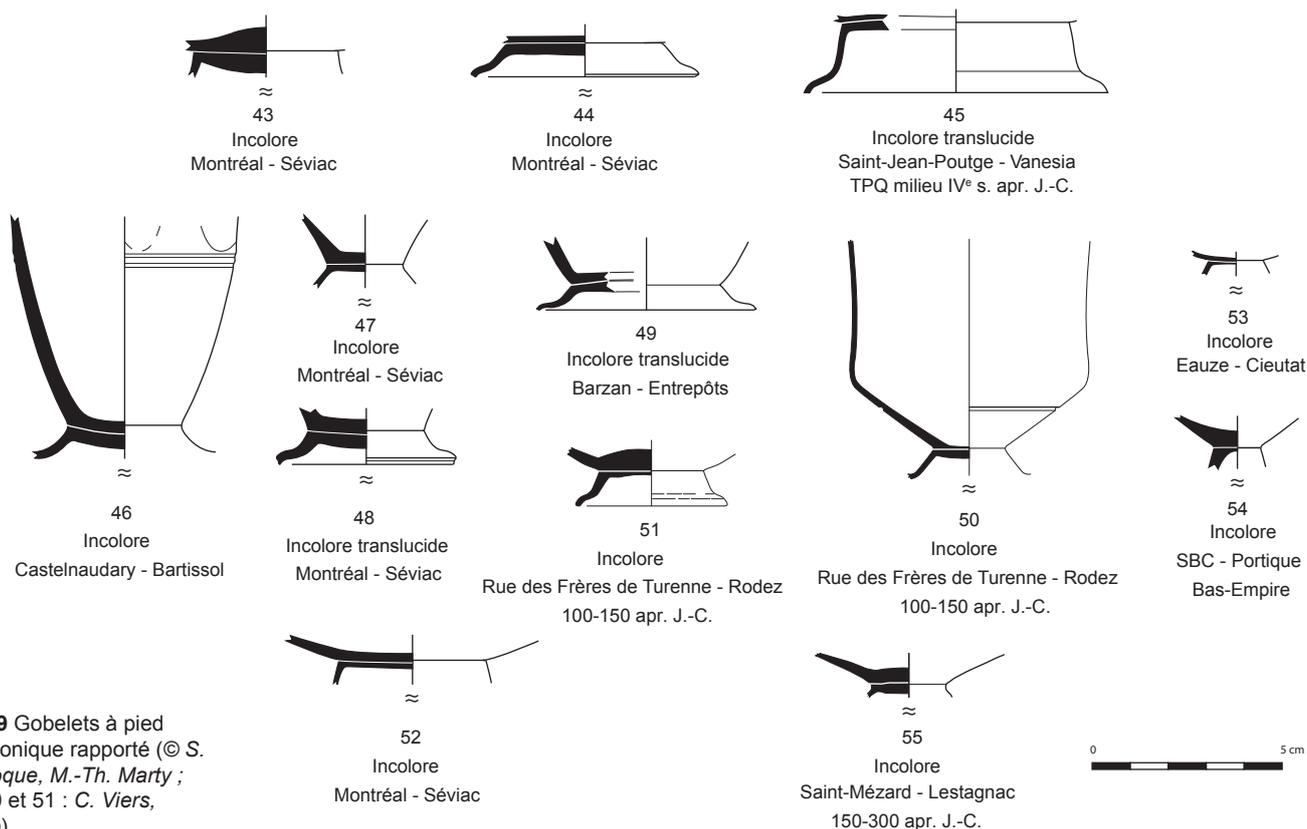


Fig. 9 Gobelets à pied tronconique rapporté (© S. Larroque, M.-Th. Marty ; n° 50 et 51 : C. Viers, Inrap).

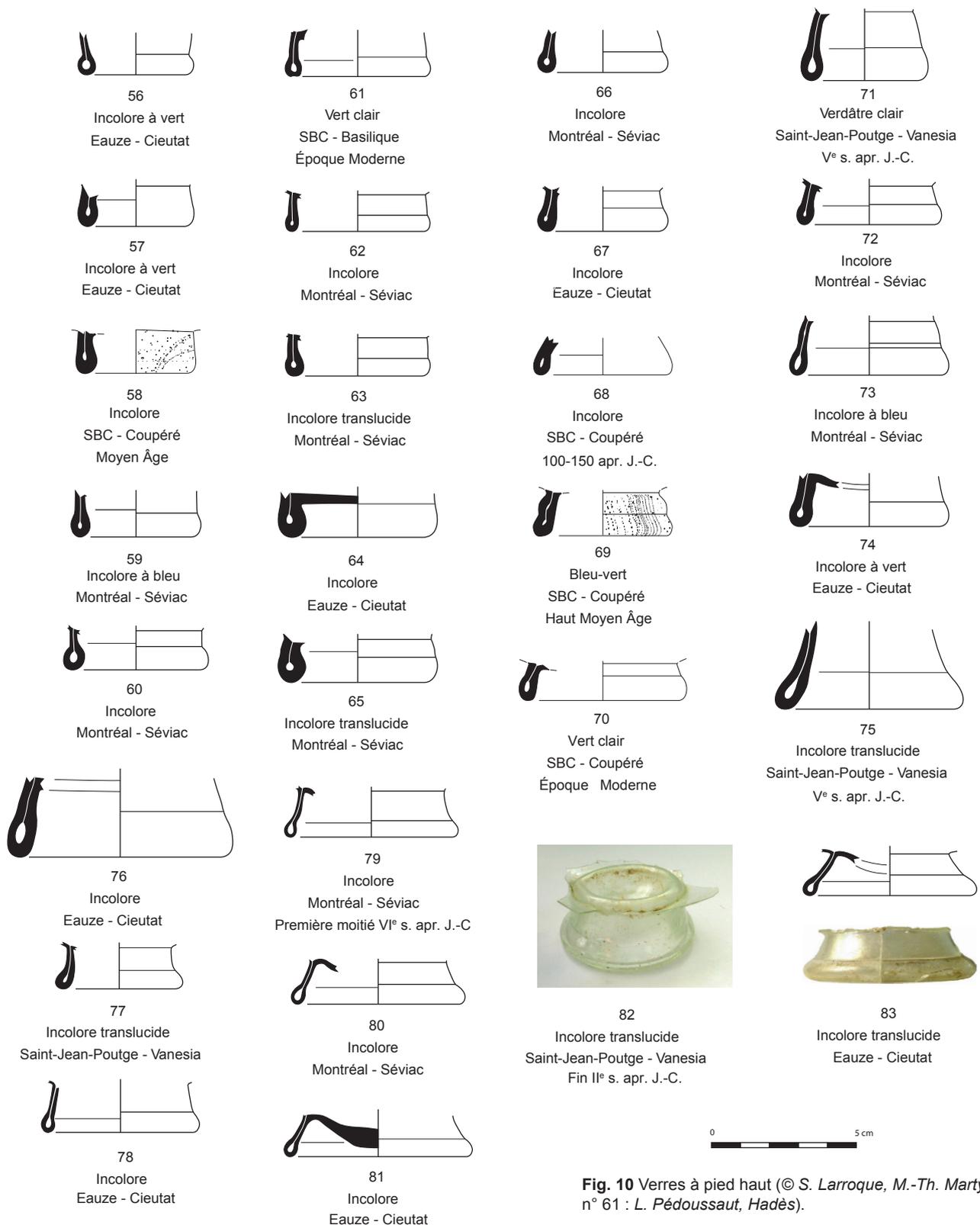


Fig. 10 Verres à pied haut (© S. Larroque, M.-Th. Marty ; n° 61 : L. Pédoussaut, Hadès).

Notes

17 Foy *et al.* 2018, vol. 1, 317-318, ass. 132, n°4.

18 Arles : Foy, Nenna 2003b, 286, fig. 228-230 ; Olbia : Fontaine 2006, 355, fig. 21, n° 458-460 ; Apt et Alba : Roussel-Ode 2014, pl. 41, APT 52, pl. 12, ALB 157.

19 Cottam 2011, 553-554, n° 104 ; Foy *et al.* 2018, vol. 1, 313-314, ass. 129, n° 6.

bien représentés dans le Centre et l'Ouest de la France, comme en témoigne un gobelet analogue signalé à l'Hourmeau, dans un horizon daté entre 160 et 170¹⁷. Diffusés dans la seconde moitié du II^e s., les verres à pied tronconique sont fréquents dans la partie occidentale de l'Empire (Foy *et al.* 2018, vol. 2, 49-52) et sont notamment signalés à Arles, Olbia, Alba-la-Romaine (Ardèche), Apt

(Vaucluse)¹⁸. Dans le Sud-Ouest de la Gaule, ils sont présents à Barzan¹⁹.

De nombreux verres à pied haut, en vogue à partir la fin du II^e et au III^e s., ont également été observés (fig. 10, n° 56 à 83). De facture grossière ou plus soignée, le pied peut être droit (n° 56 à 65) ou oblique (66 à 76). Certains sont pourvus de deux anneaux tubulaires (n° 69 et 73) et les teintes

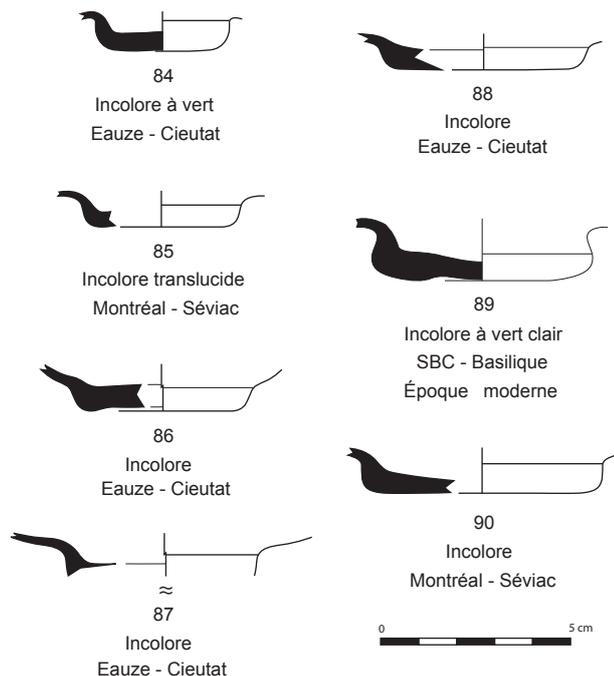


Fig. 11 Verres à pied plat et épais (© S. Larroque ; n° 89 : L. Pédoussaut, Hades).

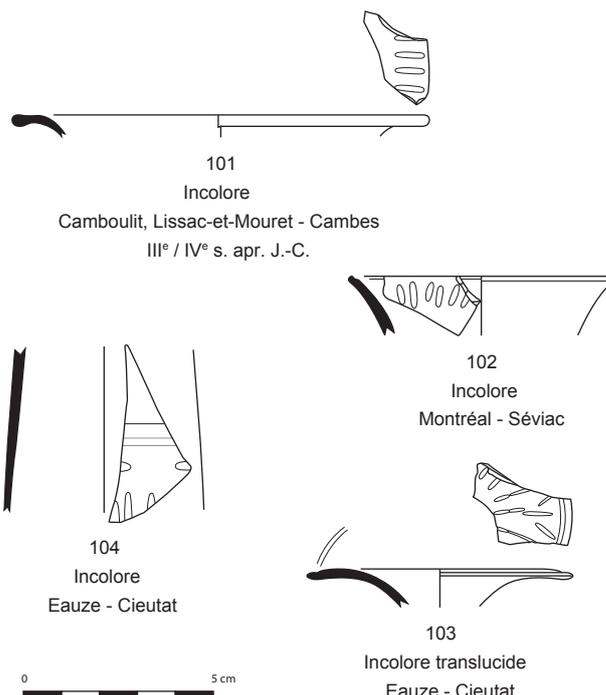


Fig. 13 Verres à décor de grains de riz gravés (© S. Larroque).

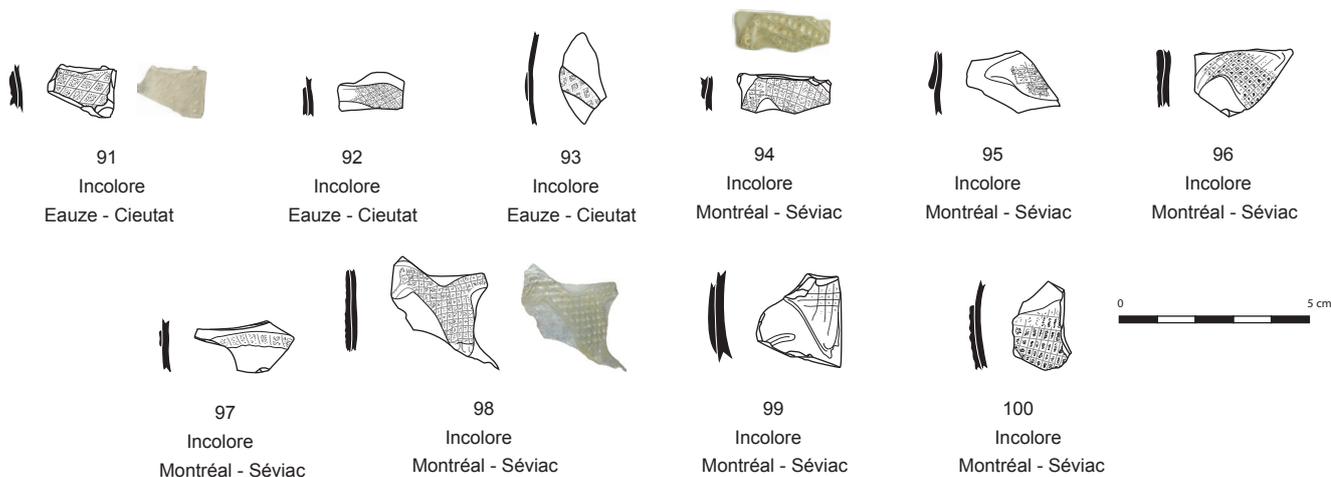


Fig. 12 Verres à décor serpentiformes (© S. Larroque).

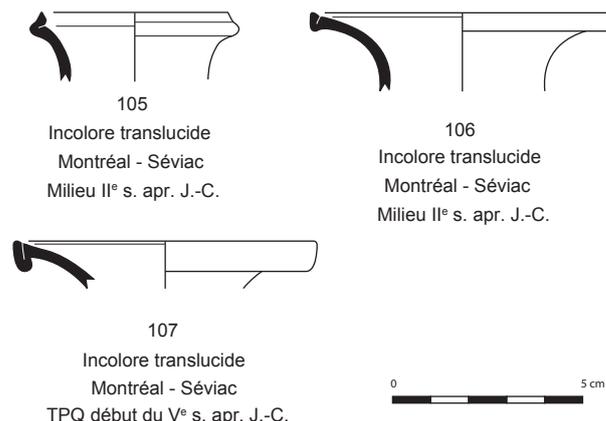


Fig. 14 Cruches à lèvres pincées (© S. Larroque).

sont majoritairement incolores, tirant parfois sur le vert ou le bleu. Ces fonds peuvent appartenir à différentes formes, notamment aux gobelets cylindriques M.-J. 82/IN 56, attestés en nombre dans la région du Poitou (Simon-Hiernard, Dubreuil 2003, 200, fig. 10), ou à des variantes de style plus raffiné. D'autres, de facture nettement plus élégante, se rapprochent plutôt des coupes à pied haut AR 79/IN 168 (n° 77 à 83)²⁰. Ces vases de qualité sont, par exemple, signalés à Nanteuil-en-Vallée (Charente), dans une sépulture datée de la première moitié du III^e s. (Boissavit-Camus *et al.* 1993, 167-168, fig. 9, n° 5). En Algérie, la nécropole de la Porte de Césarée, à Tipasa, a livré plusieurs coupes analogues, dont l'une est issue d'un caveau à sépultures multiples daté de la seconde moitié du II^e s. (Lancel 1967, 90-95, forme 25, n° 189).

Les individus n° 84 à 90 (**fig. 11**) correspondent à des fonds plats et épais pouvant appartenir à des gobelets généralement trapus et carénés. La plupart d'entre eux présentent une lèvre coupée et sont ornés de dépressions (IN 48-49), les autres, dépourvus de décor, possèdent une lèvre arrondie (IN 101). Les gobelets à dépressions ont probablement circulé aux II^e et III^e s. et sont plutôt bien représentés dans le sud-est de la France, ce qui laisse envisager une production en Méditerranée occidentale. Les occurrences sans décor sont datées du III^e s. et sont bien moins récurrentes (Foy *et al.* 2018, vol. 2, 56-57, 103).

Plusieurs petits fragments à décor rapporté serpentiforme ont été remarqués à Cieutat et à Séviac (**fig. 12**, n° 91 à 100)²¹. Ces décors aux motifs variés s'observent sur de très nombreuses formes (cruches, gobelets, coupes...) et se déploient sous la forme de rubans sinueux aplatis plus ou moins larges, parfois cordiformes, et, dans le cas présent, quadrillés. Ces vases de luxe sont principalement diffusés dans l'ensemble du monde romain entre le milieu du II^e et le début du III^e s. et perdurent jusqu'au début du V^e s. (Foy *et al.* 2018, vol. 2, 335-337). Ils ont été produits en Rhénanie, en Pannonie et en Méditerranée orientale, mais également dans la partie occidentale de l'Empire (Foy, Marty 2013, 175-177). Dans le quart sud-ouest de la France, des vases à décor serpentiforme strié ou évoquant des feuillages sont mentionnés à Bordeaux dans un contexte établi entre 260 et 290 (Simon 2008, 328, fig. 4, n° 26), ainsi qu'à Dax (Landes), dans un horizon daté entre 200 et 260 (Simon 2009c, 227-228, fig. 1, n° 1) ; deux cruches sont également attestées à Nanteuil-en-Vallée, dans une sépulture de la fin du II^e s. ou de la première moitié du III^e s. (Boissavit-Camus *et al.* 1993, fig. 8, n° 1, 2). Les décors quadrillés semblent plus rares ; plusieurs fragments de ce type représentant un hypothétique échassier (IN 273) sont attestés à Alba-la-Romaine, dans un contexte de la seconde moitié du II^e s.²².

Les décors gravés constitués de grains de riz ou de cupules s'observent souvent sur les coupes moulées et les bols soufflés. Les individus n° 101 à 104 (**fig. 13**) associent ce décor à des formes non

référencées ou qui, d'ordinaire, ne revêtent pas ce type d'ornementation. L'objet n° 101 s'apparente à une coupe AR 80 en vogue de la fin du I^{er} jusque dans le courant du II^e s. La lèvre épaissie et déjetée forme un petit marli comportant, sur sa face interne, des grains de riz gravés. Ce même décor s'observe de manière bien plus récurrente sur les coupes à marli mouluré de type AR 83/IN 156 produites au II^e s. (Foy *et al.* 2018, vol. 2, 165-166). Les occurrences n° 102 et 103 mettent en évidence un décor similaire, également visible sur la face interne. Leur lèvre arrondie est soulignée par une rainure interne et leur petit diamètre ainsi que le resserrement visible au niveau de l'encolure laissent imaginer un profil de flacon. L'objet n° 104 correspond à un col de flacon ou de cruche dont la face externe comporte un décor de rainures et de grains de riz horizontaux et verticaux.

Dans la catégorie des vases incolores fermés, on recense trois cruches ou bouteilles destinées à la table et caractérisées par leur lèvre pincée (**fig. 14**, n° 105 à 107). Façonnées dans une matière de qualité incolore translucide, elles sont associées aux types IN 231-232 diffusés à partir du milieu du II^e jusque dans le courant du III^e s. La forme IN 231 est signalée tant en Orient qu'en Occident, tandis que les bouteilles IN 232, plus trapues, sont plus rares et pourraient avoir une origine rhénane ou du nord de la Gaule (Foy *et al.* 2018, vol. 2, 567-569). Ces vases sont mentionnés sur plusieurs sites du sud-est de la France²³, mais restent rares dans le quart sud-ouest²⁴.

La dernière catégorie de verres incolores sélectionnés rassemble des objets remarquables, dont certains *unica* (**fig. 15**, n° 108 à 116). La coupe tronconique n° 108 possède une lèvre arrondie, une rainure interne ainsi qu'un décor taillé constitué d'une alternance de facettes ovales et de méandres qui se déploient sur toute la panse (IN 20). Deux coupes analogues sont mentionnées à Pompéi, une autre est attestée à Arles dans un contexte daté entre 60 et 130 (Foy *et al.* 2018, vol. 2, 28). Les découvertes pompéiennes indiquent que cette vaisselle rare et luxueuse est apparue avant 79 apr. J.-C. ; elle serait annonciatrice de la génération des gobelets à facettes gravés produits de la fin du I^{er} au début du II^e s. (Arveiller-Dulong, Ziviello 2005, 109).

La coupe tronconique moulée n° 109 (IN 128) dispose d'une lèvre moulurée et de listels sur le haut et le bas de panse. Recouverte de traces de polissage sur la face externe, elle repose sur un très petit pied meulé. Sa forme et surtout sa matière incolore translucide en font un récipient rare. Elle appartient au premier groupe des coupes moulées, le plus souvent colorées, imitant les sigillées et diffusées dans la première moitié du I^{er} s. (Foy *et al.* 2018, vol. 2, 134). Elle peut être comparée à une coupe en verre coloré et opaque découverte en Italie et issue de la collection Gorga²⁵. Mise au jour dans un contexte daté entre 20/40 et 70, l'objet n° 109 est ainsi associé aux coupes moulées incolores précoces qui précèdent

Notes

20 L'objet n° 82 comporte des parois extrêmement fines ; particulièrement fragile, cet objet n'a pas été dessiné.

21 Certains fragments pourraient appartenir au même vase : les fragments n° 95 à 98 ont été prélevés dans le même contexte non daté, *idem* pour les fragments n° 99 et 100.

22 Roussel-Ode 2014, 182, 379, pl. 21, ALB 372-373 ; Foy *et al.* 2018, vol. 2, 272, n° 3.

23 Pour exemple : Arles : Foy 2010a, 282-285, n° 502 à 508 ; Alba, Orange, Avignon, Apt : Roussel-Ode 2014, 136.

24 Deux cruches sont signalées à l'Hourmeau (Charente-Maritime) : Foy *et al.* 2018, vol. 1, 330-332, ass. 136, n° 10-11.

25 Référencée Gorga 58 ; Petrianni 2003, 88-89, fig. 212 ; Grose 1989, 254-256.

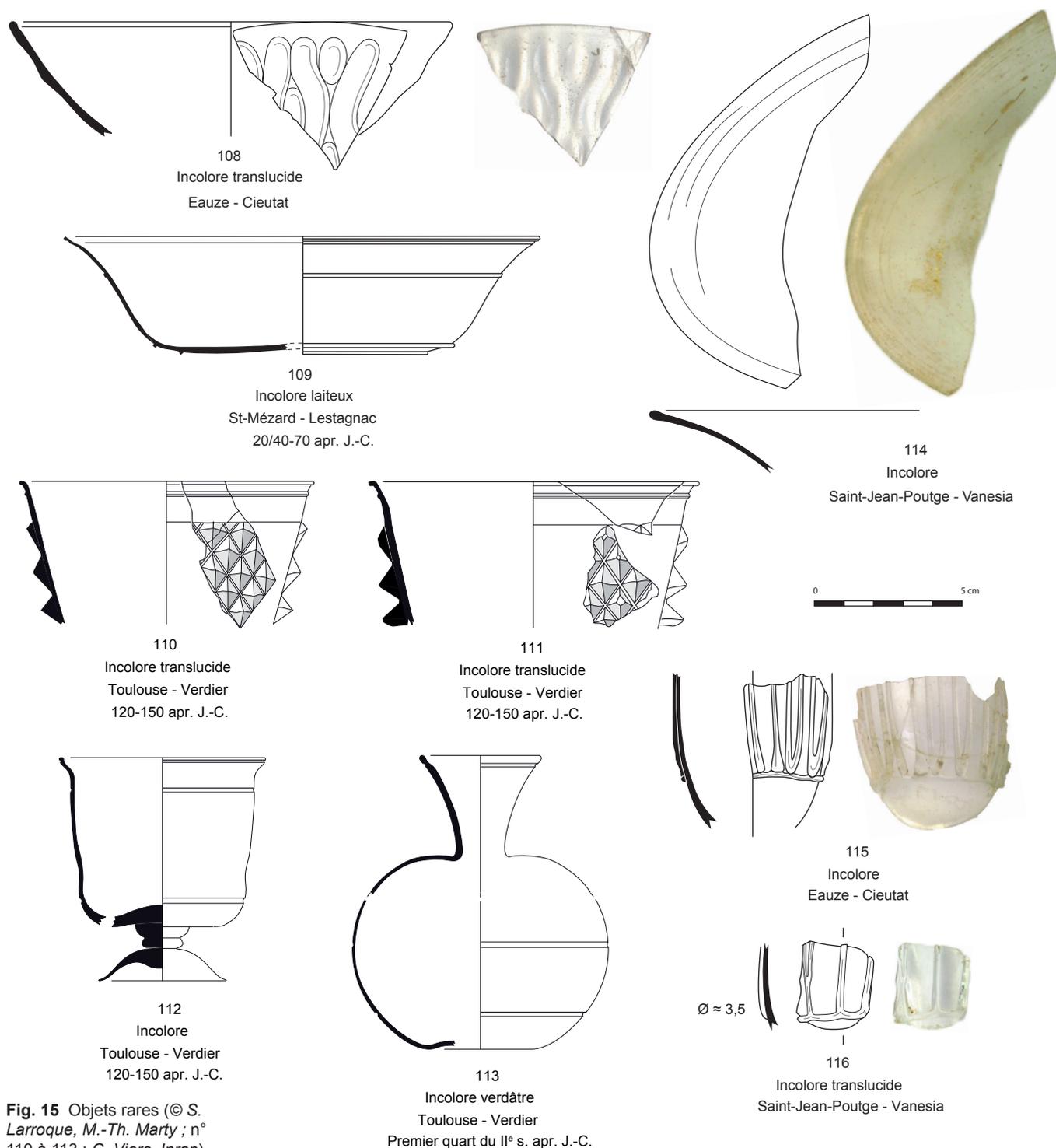


Fig. 15 Objets rares (© S. Larroque, M.-Th. Marty ; n° 110 à 113 : C. Viers, Inrap).

Notes

26 Foy *et al.* 2018, vol.1, 311-312, ass. 128.

27 Werner 1953, 63 ; Welker, 1974, 60.

28 Foy *et al.* 2018, vol. 2, 17 ; vol. 1, 148-149, ass. 73, n° 10 ; Munier 2013, 65, fig. 3, n° 6 ; Munier 2016, vol. 8, 19, 212-213 ; Roussel-Ode 2014, 449-451 ; Fontaine 2006, 323, fig. 7, n° 114.

les autres séries abondamment répandues à partir de la fin du I^{er} s.

À Toulouse, la nécropole François-Verdier a livré une riche tombe-bûcher datée entre 120 et 150²⁶. Le dépôt secondaire était notamment composé de deux gobelets tronconiques à décor taillé de pointes de diamant (n° 110 et 111). Ces deux pièces exceptionnelles (IN 9) s'inscrivent dans les productions des luxueux verres à facettes taillées imitant le cristal de roche et produits entre 80/90 et le début du II^e s. en Italie du Nord²⁷, en Syrie ou en Égypte (Harden 1936, 139). Un autre vase de ce type est signalé à Besançon (Doubs) et d'autres

fragments sont attestés à Orange ou encore à Olbia dans un contexte daté des années 50/60²⁸. La tombe contenait également un verre à pied à balustré décoré de rainures (n° 112). Il s'agit d'un *unicum* disposant d'un pied tronconique rapporté et relié au gobelet par un balustré mouluré (IN 40 ; Foy *et al.* 2018, vol. 2, 48). Une autre tombe-bûcher datée du premier quart du II^e s. (Foy *et al.* 2018, vol. 1, 309-310, ass. 127, n°5) a révélé un dépôt secondaire notamment constitué d'un flacon à panse sphérique doté d'une lèvre coupée et d'une embouchure en entonnoir (n° 113). Décoré de rainures, il s'apparente à une forme peu fréquente

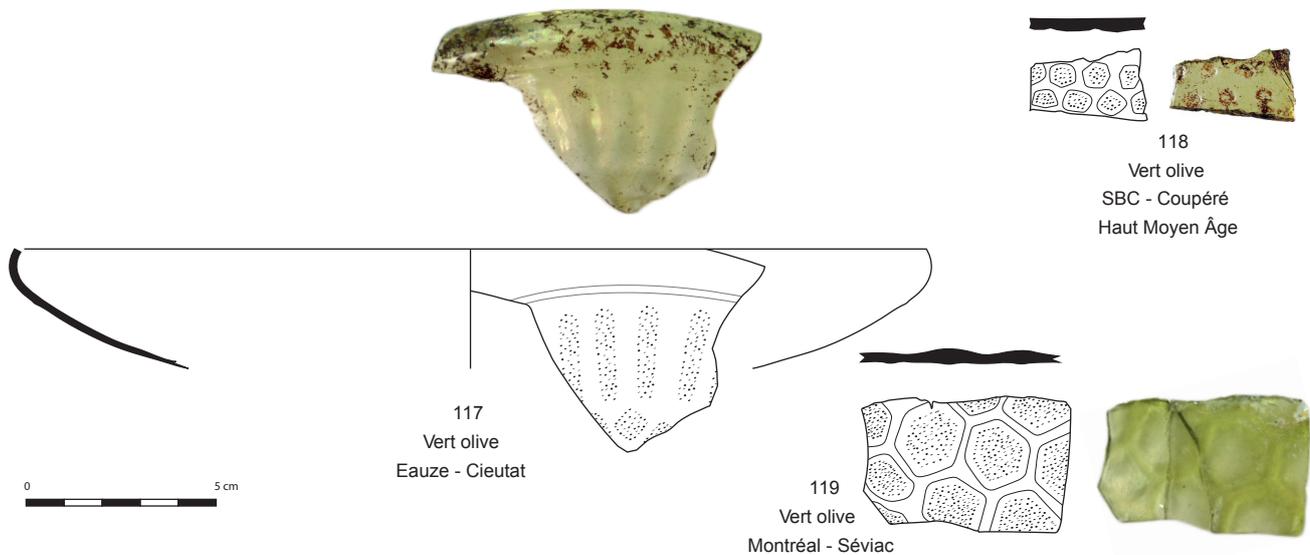


Fig. 16 Coupes à décor de nid d'abeille (© S. Larroque, M.-Th. Marty)

référéncée en Allemagne, en Grande-Bretagne et en Italie du Nord (IN 240 ; Foy *et al.* 2018, vol. 2, 241).

Une assiette ovale à petite lèvre légèrement épaissie (n° 114) provient du relais routier de Vanesia et peut être rattachée au type IN 175. Diffusées dans la seconde moitié du II^e et au III^e s., ces assiettes sont peu répandues mais attestées dans tout l'Empire et ont été notamment produites en Occident au regard des découvertes faites en Rhénanie, en Italie et en France (Foy *et al.* 2018, vol. 2, 181-182).

Les individus n° 115 et 116 renvoient également à des objets singuliers. Le fragment n° 115 devait se rattacher à un gobelet à pied conique, probablement haut. Le décor, plutôt inhabituel, est constitué de fils rapportés verticalement en zigzag. Il se déploie sur la majeure partie de la panse et se trouve délimité, en bas, par un fil horizontal. L'objet similaire n° 116 semble correspondre à un fragment de bas de panse et comporte un décor d'arcades rapportées. À ce jour, il n'existe pas à notre connaissance d'éléments comparatifs

pertinents pour ces deux spécimens. Toutefois, les verres cylindriques hauts à pied conique de type IN 85 pourraient, lorsqu'ils sont décorés d'arcades, de frises de losanges ou d'oves, s'apparenter à la même catégorie ornementale²⁹.

Productions des IV^e-VI^e s.

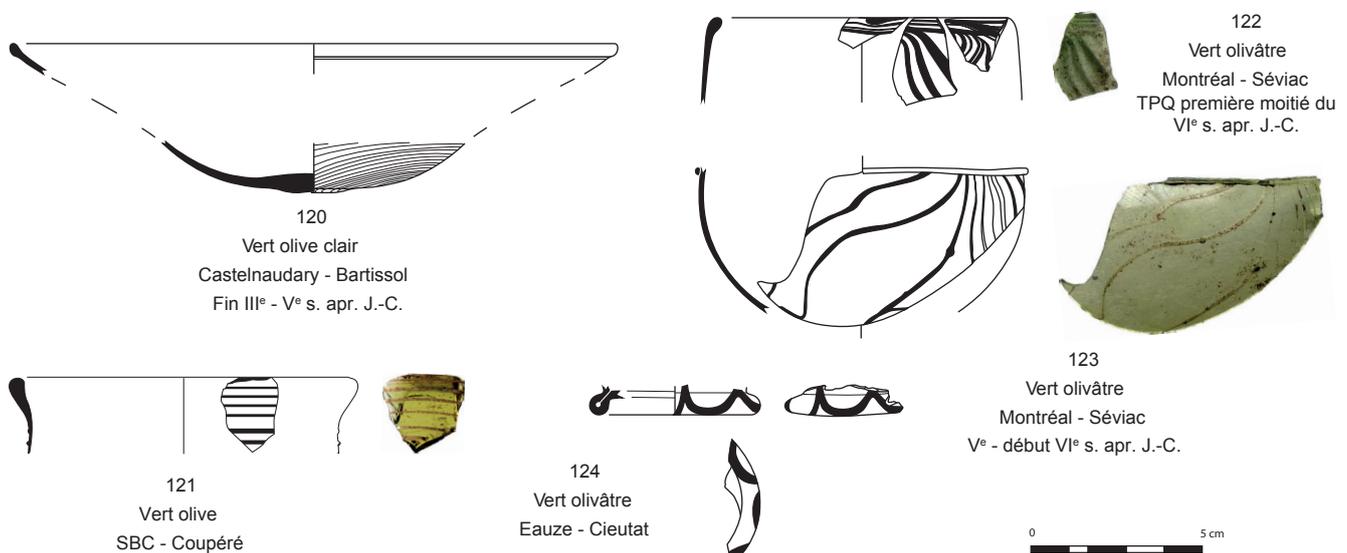
Trois récipients soufflés dans un moule sont décorés d'une résille en nid d'abeille (fig. 16, n° 117 à 119). L'individu n° 117 évoque, sans nul doute, une grande coupe hémisphérique basse de 24 cm de diamètre, à bord légèrement rentrant et à lèvre coupée. Le décor se compose d'une frise de facettes ovales surmontant une résille de facettes losangiques. Une pièce analogue a été mise au jour à Douch (Égypte), dans les derniers niveaux d'occupation de la ville datés entre le milieu du IV^e et le début du V^e s. (Nenna 2003, 93-95, fig. 2 n°2). Une autre coupe similaire, attestée à Kaiseraugst (Suisse), est conforme au type AR 55.2 daté entre la fin du IV^e et le milieu du V^e s.³⁰ La villa de Beadlam (Angleterre) a également livré une coupe à décor

Notes

29 Foy *et al.* 2018, vol. 2, 92-93, n° 3 et vol. 1, ass. 15, n° 6 / ass. 17, n° 1 / ass. 131, n° 2.

30 Fünfschilling 2010, 134-135, fig. 2, n° 1 ; Fünfschilling 2015, 572, n° 5548.

Fig. 17 Verres vert olive à filets blancs (© S. Larroque, M.-Th. Marty)



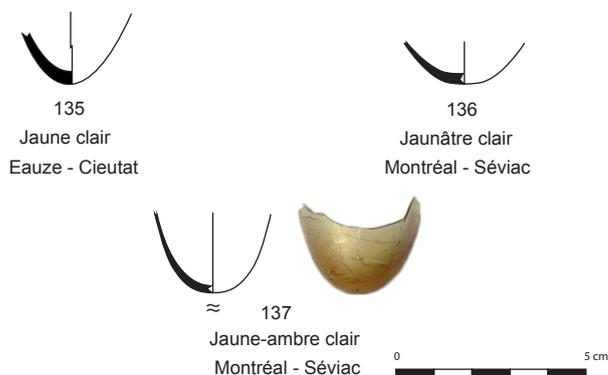


Fig. 20 Lampes à fond conique (© S. Larroque)

Fig. 18 Lampes à bouton terminal (© S. Larroque, M.-Th. Marty)

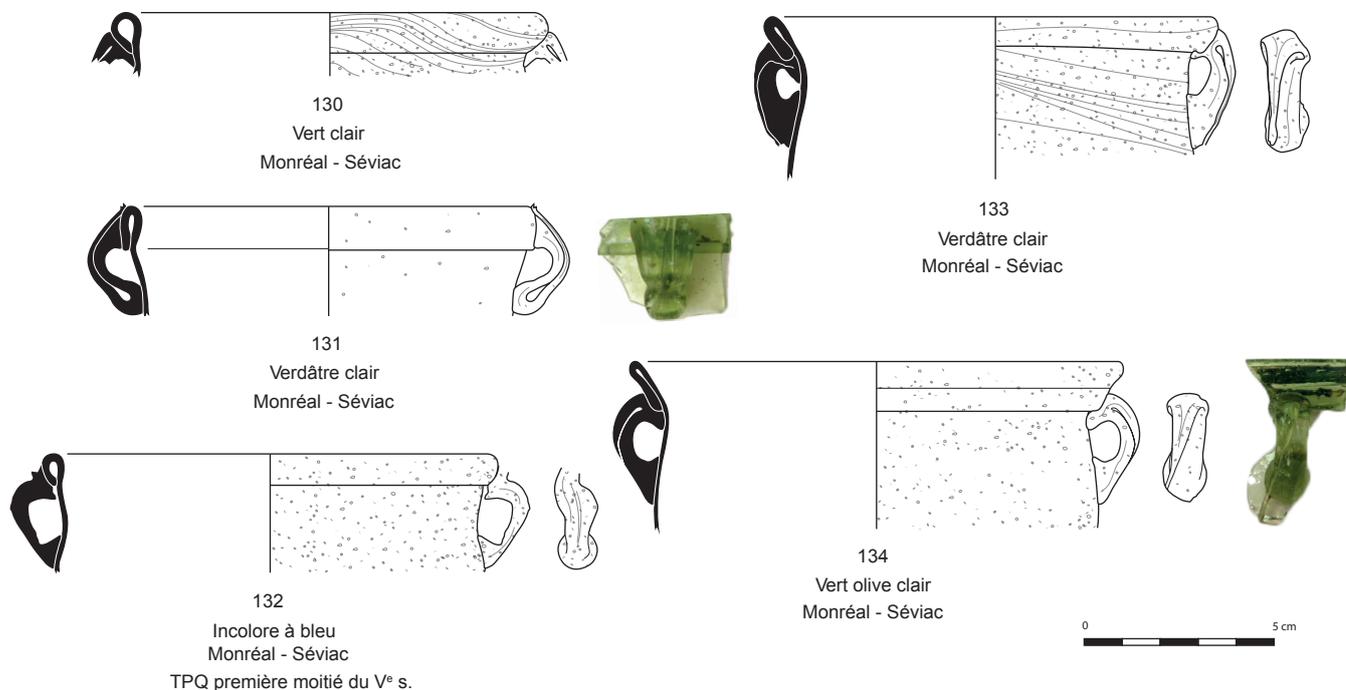


Fig. 19 Lampes ansées (© S. Larroque)

en nid d'abeille qui appartiendrait à un ensemble de verres du IV^e s. (Price, Cottam 1995, 235-242). Moins bien conservés, les fragments n° 118 et 119, du fait de leur paroi plane, sont également associés à des coupes et non à des gobelets. Une analyse chimique menée sur le fragment n° 118 confirme une appartenance au groupe de composition 1 correspondant à une matière première d'origine égyptienne datée du V^e s. Plus rares que les gobelets³¹, ces coupes à décor en

nid d'abeille renvoient à de la vaisselle de luxe de la fin de l'Antiquité.

Un autre lot intéressant regroupe des fragments associant des teintes vert olive à des décors de fils rapportés blancs (fig. 17, n° 120 à 124). Munie d'empreintes de filets et de côtes hélicoïdales, la coupe à lèvre épaissie n° 120 correspond au type T81.31a (Feyeux 2003). Le fond affiche une petite protubérance, témoin d'une reprise

Note
31 Foy 1995b, 200, 228, pl. 10, n° 84-91 : type Foy 13e ; Fünfschilling 2015 : type AR 66.6.

au pontil. Également doté d'une lèvre épaissie, l'individu n° 121 possède un décor de filets blancs rapportés en spirale sur le bord, et semble offrir un profil de gobelet ou de lampe³². Un gobelet à lèvre coupée proposant un décor similaire est référencé à Bordeaux, dans un horizon du VI^e s. (Foy 2012, 339, pl. 5, n°81) et un reste de panse livrant les mêmes caractéristiques couleur/décor est avéré sur le site de la *villa* de Saint-Sever (Landes ; Foy, Hochuli-Gysel 1995, 158, 172, fig. 11, n° 5). De par leur forme et leur décor, les occurrences n° 120 et 121 se rapprochent des vases à décor de filets blancs qui comptent parmi les récipients les plus communément consommés à la fin du V^e et au VI^e s., avec une période d'apogée de production entre la fin du V^e s. et le premier tiers du VI^e s. En Aquitaine, ils restent en circulation tout au long du VI^e s., contrairement aux régions du sud-est et du nord de la Gaule où ils ne sont plus distribués après les décennies centrales du VI^e s.³³. Ces vases sont associés à des teintes généralement vert d'eau, des profils variés (coupes, gobelets, lampes : Foy 21/Feyeux 81) et une matière de qualité médiocre qui explique que le décor soit rarement conservé. Les individus présentés ici proposent une coloration vert olive différente des teintes habituelles et témoignent d'une matière de bien meilleure qualité, de parois plus épaisses et, dans le cas du gobelet n° 121, d'un décor conservé. En cela, ils se distinguent nettement des productions mérovingiennes fréquentes dans la région³⁴.

Les fragments n° 122 et 123 semblent appartenir au même individu évoquant une sorte de bol sphérique de forme peu commune. Le bord est légèrement rentrant, la lèvre est épaissie vers l'intérieur et le décor, bien conservé, est constitué de filets blancs horizontaux et obliques ainsi que d'un fil rapporté de même couleur que le corps du vase. Un décor analogue en éventail est visible sur une pièce du Musée d'Arles, mais celle-ci propose une teinte bleutée et serait datée du VII^e s. (Foy 2010a, 414, 434-435, n° 850 bis), alors que les fragments n° 122 et 123 sont issus de contextes datés du V^e/début VI^e s. pour l'un, et à partir de la première moitié du VI^e s. pour l'autre. Le vase n° 124 révèle également une forme singulière reposant sur un petit pied annulaire formé par repli. Ces deux individus proposent là encore la même association couleur/décor et renvoient à des formes non référencées dans les typologies des verres mérovingiens.

Du fait de leur originalité et de leur concentration géographique, ces verres aux caractéristiques analogues associant des filets blancs à une matière vert olive de qualité pourraient être les témoins d'une éventuelle production locale ou régionale distribuée dans la seconde moitié ou à la fin du V^e s., étant donné la couleur, ou au tout début du VI^e s. Notons également que des verres à filets blancs sont attestés en quantité dans des teintes « jaunâtres à verdâtres » à Toulouse, où les indices d'ateliers sont nombreux (Cornardeau, Lotti 2014, 109-113).

Trois séries intéressantes de lampes illustrent

l'engouement pour les luminaires à la fin de l'Antiquité. La première concerne des lampes à large bouton terminal, de type Foy 11, que l'on pouvait suspendre à l'aide de chaînettes ou placer sur des lustres métalliques (Foy 2011, 208 ; **fig. 18**, n° 125 à 129). Elles correspondent au groupe 1 de la typologie de Crowfoot (Crowfoot, Harden 1931) et sont diffusées à partir de la fin du IV^e s. Leur utilisation se prolonge au siècle suivant, comme le démontrent notamment les trouvailles de Narbonne (Aude) ou de Port-Vendres (Pyrénées-Orientales), et a pu perdurer au VI^e s., comme c'est le cas à Saint-Blaise (Alpes-Maritimes ; Foy 1995b, 197). Des lampes similaires de teinte verdâtre sont mentionnées dans la *villa* de Milhaud (Gard) et, d'après les auteurs, il semblerait que les couleurs autres que le vert olive soient plutôt inhabituelles pour ce type de luminaire (Foy, Michel 2003, 320). Attestées à L'Isle-Jourdain (Gers), sur le site de la Gravette (Cornardeau 2005, fig. 8, n° 114), ces lampes restent rares dans le Sud-Ouest de la France.

La seconde série rassemble des lampes ansées à profil en S associées à la forme 41 de Crowfoot (Crowfoot, Harden 1931), généralement munies de trois petites anses et dotées d'une large lèvre repliée vers l'extérieur (**fig. 19**, n° 130 à 134)³⁵. Les teintes varient du vert ou verdâtre clair au vert olive clair en passant par des gammes incolore à bleu. Une découverte semblable en verre bleuté est signalée à Marseille, dans un contexte du V^e s. (Foy 1995b, 197, 226, pl. 8, n° 65). Un autre spécimen de couleur vert olive daté du VI^e s. est connu à Arles ; son profil est tronconique et se rapproche des lampes de type Is. 134³⁶. Ces lampes ansées sont attestées en Italie dans des contextes du V^e s. ou encore en Jordanie et en Syrie du Sud dans des horizons allant jusqu'au VII^e s.³⁷. Les couleurs plus claires des individus n° 130 et 132 pourraient repousser leur datation après le V^e s.

Une dernière série regroupe des lampes à fond conique de type Foy 22 (**fig. 20**, n° 135 à 137). Constituées d'une paroi très fine, elles ont été façonnées dans une matière de couleur jaune-ambre, jaune ou jaunâtre clair, soit des teintes qui caractérisent la verrerie du VI^e s. (Foy 1995b, 216). Pour exemple, une lampe comparable a été mise au jour à Marseille (Bouches-du-Rhône) dans un contexte de la deuxième moitié du VI^e s., une autre à Bordeaux, dans un niveau daté entre la fin du V^e s. et le début du VI^e s.³⁸.

Conclusion

Malgré des horizons stratigraphiques rarement éloquentes, ces objets singuliers ou plus communs participent à renouveler les connaissances acquises sur la consommation du verre dans le Sud-Ouest de la Gaule entre le I^{er} et le VI^e s. Issus de contextes très variés, plusieurs types jusqu'alors inconnus dans la région permettent d'élargir le panel des formes distribuées. D'autre part, ces nouvelles données mettent en évidence des concentrations géographiques qui laissent penser que certains sites ont profité des mêmes

Notes

32 Une analyse chimique a permis de le rattacher aux groupes de composition 1 (verre vert olive) et 3a (filet blanc).

33 Foy 2012, 350 ; Foy 1995b, 204 ; Périn 1989, 131 ; Feyeux 2003.

34 Voir notamment Séviac : Larroque, Marty à paraître a, fig. 20, n° 256-272 ; Eauze : Larroque, Marty à paraître b ; Saint-Bertrand-de-Comminges : Marty 2015, 330-332, fig. 383, n° 174-189, Marty 2006a, 298-301, fig. 2-3, n° 16 à 32, Marty, Pédoussaut à paraître ; Eysses : Larroque à paraître, fig. 12, n° 99-114 ; Bordeaux : Foy 2012, 350-351, pl. 13, type L-T, Simon 2009a, 53, 55, fig. 20, n° 12-17.

35 Les lampes présentées ici n'ont conservé qu'une seule de leurs anses.

36 Foy 2010a, 442-443, n° 874. Voir note n° 77, p. 415 pour autres références.

37 Italie : Sternini 1995, 259, fig. 17, n° 19-20 ; Jordanie, Syrie : Dussart 1995, 346-347, fig. 7, n° 3 à 5.

38 Marseille : Foy 1998, 131-132, fig. 97, n° 200 ; Bordeaux : Foy 2012, 339, 360, pl. 5, n° 77.

réseaux d'approvisionnement et se sont fournis dans des ateliers installés à proximité ou dans des provinces bien plus éloignées. De très nombreux rapprochements peuvent être faits entre les sites gersois étudiés, surtout en ce qui concerne la vaisselle incolore et les récipients de la fin de l'Antiquité, et certaines séries, comme celle des récipients vert olive à filets blancs, présentent des particularités communes qui pourraient éventuellement plaider en faveur d'une production locale ou régionale.

Bibliographie

Alarcão 1978 : Alarcão (J. de) : « Vidros romanos do Alentejo no Museu Nacional do Arqueologia (LISBOA) », *Conimbriga (Coimbra)*, XVII, 101-112.

Amiel en cours : Amiel (C.) dir. : *Toulouse. Métro ligne B : station François Verdier*, Rapport final d'opération, INRAP, en cours.

Arveiller-Dulong, Nenna 2005 : Arveiller-Dulong (V.), Nenna (M.-D.) dir. : *Les verres antiques du Musée du Louvre*, II, Paris : Musée du Louvre, 2005.

Arveiller-Dulong, Ziviello 2005 : Arveiller-Dulong (V.), Ziviello (C.) : « Quelques verres à décor gravé du Musée archéologique national de Naples », *Annales du 16^e congrès de l'AIHV (Londres 2003)*, Nottingham, 2005, 109-112.

Bats 2006 : Bats (M.) dir. : *Olbia de Provence à l'époque romaine. I^{er} s. av. J.-C.-VII^e s. ap. J.-C.*, Études massaliètes, 9, Aix-en-Provence : Édusud, 2006.

Bel 2002 : Bel (V.) : *Pratiques funéraires du Haut-Empire dans le midi de la Gaule. La nécropole gallo-romaine à Saint-Paul-Trois-Châteaux*, Monographies d'Archéologie Méditerranéenne, 11, Lattes, 2002.

Bohny 2015 : Bohny (J.) dir. : *PRAE Nicolas Appert - 2^e tranche - Bartissol (Castelnaudary, Aude)*, Rapport final d'opération, Archeodunum, 2015.

Boissavit-Camus et al. 1993 : Boissavit-Camus (B.), Buisson (J.-F.), Courtaud (P.), Hochuli-Gysel (A.) : « La sépulture féminine de Pogné, hameau de la Grande Gémarie, commune de Nanteuil-en-Vallée (16) », *Aquitania*, 11, 1993, 164-178.

Bonifay et al. 1998 : Bonifay (M.), Carre (M.-Br.), Rigoir (Y.) dir. : *Fouilles à Marseille : les mobiliers (I^{er}-VII^e s.)*, Études Massaliètes, 22, Paris, 1998.

Bonnet Borel 1997 : Bonnet Borel (F.) : *Le verre d'époque romaine à Avenches-Aventicum*, Typologie Générale, Documents du Musée romain d'Avenches, 3, Avenches, 1997.

Bouet 2011 : Bouet (A.) dir. : *Barzan III, un secteur d'habitat dans le quartier du sanctuaire du Moulin du Fâ à Barzan*, 2 vol., Bordeaux : Ausonius Éditions (Mémoires 26)/Fédération Aquitania (Supplément 27), 2011.

Bouet à paraître : Bouet (A.) dir. : *Les entrepôts du site du Moulin du Fâ à Barzan (Charente-Maritime)*, à paraître.

Bouet, Ephrem à paraître : Bouet (A.), Ephrem (B.) dir. : *Le complexe monumental d'Eysses*, à paraître.

Brochot 2014 : Brochot (M.) : *Étude du mobilier en verre de deux sites archéologiques du Tarn-et-Garonne : Cayrac et Varen*, mémoire de master 1 inédit, Université Toulouse II-Jean Jaurès, 2014.

Brochot 2015 : Brochot (M.) : *Étude du mobilier en verre du site de La Vayssière à l'Hospitalet-du-Larzac (Aveyron)*, mémoire de master 2 inédit, Université Toulouse II-Jean Jaurès, 2015.

Brochot 2016 : Brochot (M.) : « La consommation du verre dans le quartier périphérique de l'agglomération secondaire antique de La Vayssière (L'Hospitalet-du-Larzac, Aveyron) », *Aquitania*, 32, 2016, 191-210.

Chuniaud 2009 : Chuniaud (K.) éd. : *Un quartier urbain antique, Auditorium, Bordeaux*, Rapport final d'opération, Inrap, 2009.

Clamens 2017 : Clamens (G.) dir. : *Camboulit, Lissac-et-Mouret – Déviation de Cambes (RD 802)*, Rapport final d'opération, Cellule Départementale d'Archéologie du Lot, 3 vol, 2017.

Colleoni 2009-2010-2011 : Colleoni (F.) dir. : *Les fouilles de La Molère (Saint-Jean-Poutge, Gers). La mutatio Vanesia de l'itinéraire de Bordeaux à Jérusalem*, Rapports de fouille programmée, TRACES-UMR 5608 CNRS/UTM, 2009-2010-2011.

Colleoni 2012 : Colleoni (F.) dir. : *La fouille programmée (n°104/2012) du site de La Molère à Saint-Jean-Poutge (Gers). La mutatio Vanesia de l'itinéraire de Bordeaux à Jérusalem*, Document Final de Synthèse, SRA Midi-Pyrénées, 2012.

Cornardeau 2005 : Cornardeau (S.) : *Le verre de l'Antiquité tardive et de l'époque mérovingienne dans la région Midi-Pyrénées et le département du Cantal. État de la documentation et perspectives de recherches*, mémoire de master 2, Université de Provence (Aix-Marseille I), 2005.

Cornardeau, Lotti 2014 : Cornardeau (S.), Lotti (P.) : « Les indices d'un atelier de verrier à la fin de l'Antiquité à Toulouse », *BullAFAV*, 2014, 109-112.

Cottam 2011 : Cottam (S.) : « Le verre », in : Bouet 2011, 523-568.

Crowfoot, Harden 1931 : Crowfoot (G.M.), Harden (D.B.) : « Early byzantine and later glass lamps », *Journal of Egyptian Archaeology*, 17, 1931, 196-208.

Dubreuil 1995 : Dubreuil (F.) : « La verrerie d'époque romaine à Rom (Deux-Sèvres) », *Aquitania*, 13, 1995, 131-153.

Dussart 1995 : Dussart (O.) : « Les verres de Jordanie et de Syrie du Sud du IV^e au VII^e s., nouvelles données chronologiques », in : Foy 1995a, 243-291.

Esmonde Cleary, Wood 2006 : Esmonde Cleary (A.S.), Wood (J.) : *Saint-Bertrand-de-Comminges. III. Le rempart de l'Antiquité tardive de la ville haute*, Aquitania, Études d'Archéologie urbaine, Bordeaux, 2006.

Fages à paraître : Fages (Br.) dir. : *La villa gallo-romaine de Séviac, Montréal-du-Gers*, à paraître.

Feyeux 2003 : Feyeux (J.-Y.) : *Le verre mérovingien du quart nord-est de la France*, Paris : éd. de Boccard, 2003.

Fontaine 2006 : Fontaine (S.-D.) : « Le mobilier en verre », in : Bats 2006, 307-382, pl. XIV-XVI.

Fontaine-Hodiamont 2010 : Fontaine-Hodiamont (Ch.) dir. : *D'Ennon au Val Saint-Lambert*, Actes des 23^e rencontres de l'AFAV, colloque international Bruxelles-Namur (17-19 octobre 2008), *Scientia Artis*, 5, Bruxelles, 2010.

Foy 1995a : Foy (D.) dir. : *Le verre de l'Antiquité tardive et du haut Moyen Âge : typologie, chronologie, diffusion*, Actes des 8^e rencontres de l'AFAV (Guiry-en-Vexin, 18-19 novembre 1993), Guiry-en-Vexin : Musée départemental du Val-d'Oise, 1995.

Foy 1995b : Foy (D.) : « Le verre de la fin du IV^e au VIII^e s. en France méditerranéenne, premier essai de typo-chronologie », in : Foy 1995a, 187-242.

Foy 1998 : Foy (D.) : « Le verre », in : Bonifay et al. 1998, 66-67, 98-100, 127-132.

Foy 2010a : Foy (D.) : *Les verres antiques d'Arles. Les collections du Musée départemental Arles antique*, Paris/Arles : Errance/Musée départemental Arles antique, 2010.

Foy 2010b : Foy (D.) : « Cruche et bouteille incolores à large embouchure moulurée. Des récipients populaires du II^e-III^e s. », *BullAFAV*, 2010, 33-38.

Foy 2011 : Foy (D.) : « Les porte-mèche des lampes en verre de l'Antiquité tardive », *Provence historique*, Hommages à Jean Guyon, LXI, fasc. 243-244, 2011,

207-239.

Foy 2012 : Foy (D.) : « Les verres des V^e-VII^e s. de la place Camille Jullian », in : Maurin 2012, 335-371.

Foy, Hochuli-Gysel 1995 : Foy (D.), Hochuli-Gysel (A.) : « Le verre en Aquitaine du IV^e au IX^e, un état de la question », in : Foy 1995a, 151-176.

Foy, Marty 2013 : Foy (D.), Marty (M.-Th.) : « Les importations de verres septentrionaux dans le sud de la Gaule (III^e-IV^e s.) : des liens avec les ateliers rhénans », *Aquitania*, 29, 2013, 155-190.

Foy, Michel 2003 : Foy (D.), Michel (D.) : « Utilisation et récupération du verre dans la villa de Milhaud (Gard) à la fin de l'Antiquité (vaisselle gravée et verre architectural) », *Revue Archéologique de Narbonnaise*, 36, 2003, 319-334.

Foy, Nenna 2003a : Foy (D.), Nenna (M.-D.) dir. : *Échanges et commerce du verre dans le monde antique*, Actes du colloque international de l'AFAV (Aix-en-Provence, Marseille, 7-8 juin 2001), *Monographies Instrumentum* 24, Montagnac, 2003.

Foy, Nenna 2003b : Foy (D.), Nenna (M.-D.) : « Productions et importations de verre antique dans la vallée du Rhône et le midi méditerranéen de la France (I^{er}-III^e) », in : Foy, Nenna 2003a, 227-296.

Foy et al. 2018 : Foy (D.), Labaune-Jean (F.), Leblond (C.), Martin Pruvot (C.), Marty (M.-Th.), Massart (C.), Munier (C.), Robin (L.), Roussel-Ode (J.) : *Verres incolores de l'Antiquité romaine en Gaule et aux marges de la Gaule*, Archaeopress Roman Archaeology 42, Oxford, 2 vol., 2018.

Fünfschilling 2008 : Fünfschilling (S.) : « Le verre gallo-romain de Châteaubateau », in : Pilon 2008, 157-202.

Fünfschilling 2010 : Fünfschilling (S.) : « Le verre soufflé dans un moule en Suisse romaine », in : Fontaine-Hodiamont, Ch. dir. 2010, 129-136.

Fünfschilling 2015 : Fünfschilling (S.) : *Die römischen Gläser aus Augst und Kaiseraugst. Kommentierter Formenkatalog und ausgewählte Neufunde 1981-2010 aus Augusta Raurica*, 2 vol., (Forschungen in Augst, 51), Augst, 2015.

Grand-Marty 1980 : Grand-Marty (M.-Th.) : *La verrerie chez les Rutènes*, mémoire du diplôme de l'EHESS, inédit, Toulouse, 1980.

Grose 1989 : Grose (D.-F.) : *Early Ancient Glass. Core-Formed, Rod-Formed, and Cast Vessels and Objects from the Late Bronze Age to the Early Roman Empire, 1600 B.C. to A.D. 50*, New York, 1989.

Guyon, Paillet à paraître : Guyon (J.), Paillet (J.-L.) : *La basilique paléochrétienne du quartier du plan à Saint-Bertrand-de-Comminges (Haute-Garonne)*, à paraître.

Harden 1936 : Harden (D. B.) : *Roman Glass from Karanis found by the University of Michigan Archeological Expedition in Egypt 1924-1929*, University of Michigan Studies, Humanistic Series, vol. XLI, Ann Arbor, 1936.

Isings 1957 : Isings (C.) : *Roman Glass from Dated Finds*, Groningen-Djakarta, 1957.

Israëli 2003 : Israëli (Y.) : *Ancient Glass in the Israel Museum. The Elian Dobkin Collection and others gifts*, Jerusalem : The Israel Museum, 2003.

Jennings 2002 : Jennings (S.) : « Late Hellenistic and Early Roman Glass from the Souks Excavations in Beirut, Lebanon », in : Kordas 2002, 127-132.

Klein 2015 : Klein (M.J.) : « Un encier romain de Mayence (Mainz-Mogontiacum) en Germanie supérieure », *BullAFAV*, 2015, 32-35.

Kordas 2002 : Kordas (G.) ed. : *Hyalos, Vitrum, Glass, History, Technology and Conservation of Glass and vitreous Materials in the Hellenic World*, Athènes, 2002.

Lancel 1967 : Lancel (S.) : *Verrerie antique de Tipasa*, Paris, 1967.

Larroque 2010 : Larroque (S.) : *Le verre dans deux chefs-lieux de cité d'Aquitaine*, mémoire de master 1, inédit, université Toulouse II-Le Mirail, 2010.

Larroque 2012 : Larroque (S.) : *Le verre du secteur nord de la domus de Cieutat à Eauze (Gers)*, mémoire de master 2, inédit, université Toulouse II-Le Mirail, 2012.

Larroque 2015 : Larroque (S.) : « Le mobilier en verre », in : Bohny 2015.

Larroque 2017 : Larroque (S.) : « Le verre », in : Clamens 2017, vol. 1, 249-263, vol. 2, 642-643.

Larroque à paraître : Larroque (S.) : « Le mobilier en verre », in : Bouet, Ephrem à paraître b.

Larroque, Marty à paraître a : Larroque (S.), Marty (M.-Th.) : « Le mobilier en verre », in : Fages à paraître.

Larroque, Marty à paraître b : Larroque (S.), Marty (M.-Th.) : « Le mobilier en verre », in : Pisani à paraître.

Marty 2006a : Marty (M.-Th.) : « Les verres », in : Esmonde Cleary, Wood, 2006, 295-306.

Marty 2006b : Marty (M.-Th.) : « Le mobilier en verre du site des Allées François-Verdier à Toulouse », in : Amiel en cours.

Marty 2009a : Marty (M.-Th.) : « Le verre antique dans un secteur artisanal de la cité des Rutènes : l'exemple du 11 rue des Frères Turenne à Rodez (Aveyron) », *BullAFAV*, 2009, 47-57.

Marty 2009b : Marty (M.-Th.) : « Le verre », in : Colleoni 2009, 103-106.

Marty 2010a : Marty (M.-Th.) : « Récentes découvertes de verres antiques soufflés dans un moule, en Ariège (nécropole de Gabriélat à Pamiers) », in : Fontaine-Hodiamont 2010, 205-209.

Marty 2010b : Marty (M.-Th.) : « Le verre », in : Colleoni 2010, 116-118.

Marty 2011 : Marty (M.-Th.) : « Le verre », in : Colleoni 2011, 95-100.

Marty 2012 : Marty (M.-Th.) : « Synthèse des découvertes en verre sur le site de Vanesia. La Molère à Saint-Jean Poutge (Gers) – Campagnes de fouilles 2010-2012 », in : Colleoni 2012, 365-368.

Marty 2015 : Marty (M.-Th.) : « Le verre dans les édifices de Coupéré », in : Sablayrolles *et al.* 2015, 299-359.

Marty à paraître a : Marty (M.-Th.) : « Le verre », in : Petit-Aupert, Sillières à paraître.

Marty à paraître b : Marty (M.-Th.) : « Le verre », in : Tassaix à paraître.

Marty, Cornardeau 2017 : Marty (M.-Th.), Cornardeau (S.) : « Des Tectosages aux Mérovingiens, l'omniprésence du verre », in : Provost, Paillet 2017, 299-315.

Marty, Larroque 2014 : Marty (M.-Th.), Larroque (S.) : « Le verre antique de la citerne 53 de l'entrepôt de Barzan (Charente-Maritime) », *BullAFAV*, 2014, 84-89.

Marty, Larroque à paraître : Marty (M.-Th.), Larroque (S.) : « Le verre du secteur des entrepôts de Barzan », in : Bouet à paraître.

Marty, Pédoussaut à paraître : Marty (M.-Th.), Pédoussaut (L.) : « Le verre », in : Guyon, Paillet à paraître.

Maurin 2012 : Maurin (L.) dir. : *Un quartier de Bordeaux du I^{er} au VIII^e siècle. Les fouilles de la place Camille Jullian 1989-1990*. Documents Archéologiques du Grand Sud-Ouest, 3, Bordeaux, 2012.

Munier 2013 : Munier (C.) : « Aperçu des verres de l'Antiquité au XIX^e siècle, découverts à Besançon – ZAC Pasteur (fouilles 2010-2011) », *BullAFAV*, 2013, 62-66.

Munier 2016 : Munier (C.) dir. : *Besançon (Doubs), ZAC Pasteur*, RFO, SMAP de Besançon et Inrap Grand-Est sud, 2016, 11 vol.

Nenna 2003 : Nenna (M.-D.) : « Verreries de luxe de l'Antiquité tardive découvertes à Douch, oasis de Kharga, Égypte », *Annales du 15^e congrès de l'AIHV (New York-Corning 2001)*, Nottingham, 2003, 93-97.

Nin 2003 : Nin (N.) : « Aspects de la verrerie antique d'Aix-en-Provence à travers quelques contextes funéraires et d'habitat », in : Foy, Nenna 2003a, 413-431.

Périn 1989 : Périn (P.) : « Le verre mérovingien en

- France d'après les trouvailles funéraires », in : *À travers le verre, du Moyen Âge à la Renaissance*, Catalogue de l'exposition du Musée des Antiquités de la Seine-Maritime, Rouen, 1989, 125-131.
- Petit-Aupert, Sillières à paraître** : Petit-Aupert (C.), Sillières (P.) : *La cella vinaria de la villa de Lestagnac (Saint-Mézard, Gers)*, Bordeaux, à paraître.
- Petrianni 2003** : Petrianni (A.) : *Collezione Gorga, Vetri I. Il vasellame a matrice della prima età imperiale*, All'Insegna del Giglio, Florence, 2003.
- Pfeffer, Haevernick 1958** : Pfeffer (W. von), Haevernick (T.E.) : « Zarte Rippenschalen », *Saalburg Jahrbuch*, 17, 1958, 76-91.
- Pilon 2008** : Pilon (F.) dir. : *Les sanctuaires et les habitats de Châteaubleau (Seine-et-Marne), bilan des travaux antérieurs à 2005 (Diocesis Galliarum, Document de travail, 8)*, Nanterre, 2008.
- Pisani à paraître** : Pisani (P.) : *La domus de Cieutat à Eauze, Gers*, à paraître.
- Pistolet 1981** : Pistolet (C.) : « Les verres de la nécropole de Lattes (Hérault) », *Archéologie en Languedoc*, 4, 1981, 5-58.
- Pottier 1886** : Pottier (F.) : « Un vase de verre à incinération », *Bulletin archéologique, historique et artistique de la Société archéologique du Tarn-et-Garonne*, 14, 1886, 195-200.
- Price 2002** : Price (J.) : « Glass in Bennghazi, Knossos and Mytilene : Comparison of finds of mid-1st Century AD », in : Kordas 2002, 123-126.
- Price, Cottam 1995** : Price (J.), Cottam (S.) : « Late Roman glass bowls from Beadlam villa, North Yorkshire », in : Vyner 1995, 235-242.
- Provost, Pailler 2017** : Provost (M.), Pailler (J.-M.) dir. : *Carte Archéologique de la Gaule, Toulouse*, CAG 31/3, Paris, 2017.
- Roussel-Ode 2009** : Roussel-Ode (J.) : « Un ensemble exceptionnel de verreries découvert dans une sépulture à incinération de Graveson (Vaucluse) », *BullAFAV*, 2009, 31-34.
- Roussel-Ode 2014** : *Le verre antique dans les chefs-lieux de cités de la moyenne vallée du Rhône*, *Monographies Instrumentum* 49, Montagnac, 2014.
- Rütti 1991** : Rütti (B.) : *Die römischen Gläser aus Augst und Kaiseraugst*. 2 vol., *Forschungen in Augst*, 13/1-2, Augst, 1991.
- Sablayrolles et al. 2015** : Sablayrolles (R.), Fincker (M.), Maraval (M.-L.), Marty (M.-Th.) dir. : *Saint-Bertrand-de-Comminges. V. Campus puis villa suburbana. Évolution d'un quartier périphérique de la capitale convène*. Études d'Archéologie urbaine, Éditions de la Fédération Aquitania, 2015.
- Sennequier 2013** : Sennequier (G.) : *La verrerie romaine en Haute-Normandie*, *Monographies Instrumentum* 45, Montagnac, 2013.
- Simon 2008** : Simon (L.) : « La verrerie antique », in : Sireix 2008, 325-344.
- Simon 2009a** : Simon (L.) : « Le verre du site de l'Auditorium », in : Chuniaud 2009, vol.4, 7-60.
- Simon 2009b** : Simon (L.) : « Verrerie gallo-romaine de Bordeaux (Gironde, France) : le site du Cours du Chapeau Rouge », *Annales du 17^e congrès de l'AIHV (Anvers 2006)*, Anvers, 2009, 235-239.
- Simon 2009c** : Simon (L.) : « Vases de prestige et verrerie d'usage courant utilisés à Dax (Landes, France) au cours de la période gallo-romaine », *Annales du 17^e congrès de l'AIHV (Anvers 2006)*, Anvers, 2009, 227-234.
- Simon-Hiernard 2012** : Simon-Hiernard (D.) dir. : *Amor à mort, tombes remarquables du Centre-Ouest de la Gaule*, exposition du 16 mai au 4 novembre 2012, Musée Sainte-Croix, Poitiers.
- Simon-Hiernard, Dubreuil 2000** : Simon-Hiernard (D.), Dubreuil (F.) : *Verres d'époque romaine. Collection des musées de Poitiers*, Poitiers : Musée de la ville de Poitiers et de la société des antiquaires de l'Ouest, 2000.
- Simon-Hiernard, Dubreuil 2003** : Simon-Hiernard (D.), Dubreuil (F.) : « Productions et importations de verre dans le centre-ouest de la Gaule (II^e-IV^e siècles) », in : Foy, Nenna 2003a, 195-210.
- Sireix 2008** : Sireix (C.) dir. : « La Cité judiciaire », *Aquitania*, suppl. 15, Pessac, 2008.
- Sternini 1995** : Sternini (M.) : « Il vetro in Italia tra V e IX secoli », in : Foy 1995a, 243-291.
- Tassaux à paraître** : Tassaux (F.) : *Portique et temple sur la place du macellum de Ludgunum des Convènes, Saint-Bertrand-de-Comminges (Haute-Garonne)*, à paraître.
- Vyner 1995** : Vyner (B.) dir. : *Moorland Monuments: studies in the archaeology of north-east Yorkshire in honour of Raymond Hayes and Don Spratt*, CBA Research Report 101, 1995.
- Weißgerber 1968** : Weißgerber (Cl.) : « Die antiken Gläser im Dortmunder Museumsbesitz », in : Barfield (L.H.), *Beiträge zur Archäologie des römischen Rheinlands, Rheinische Ausgrabungen*, 3, Düsseldorf : Rheinland-Verlag, 1968, 333-361.
- Welker 1974** : Welker (E.) : *Die römischen Gläser von Nida-Hedderheim*, *Schriften des Frankfurter Museums für Vor- und Frühgeschichte*, 8, Francfort, 1974.
- Werner 1953** : Werner (J.) : « Zu älterkaiserzeitlichen Glasbechern (Eggers form 185-187) », *Germania*, 31, 1953, 61-64.